

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ ವಿಚಾರ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ, ನಾನು ಐದುಸಾರಿ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟೆ. ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಲಿಲ್ಲ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಗೊತ್ತಾಗದೆ ನನ್ನ ಪಾರ್ಟಿಯವರು, ನನ್ನ ಪರವಾಗಿರುವವರು, ನನ್ನನ್ನು ಹೇಗೆ follow ಮಾಡುವರು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಳೆಂಟು ಜನ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಕೆ. ಪುಟ್ಟರಾಮಯ್ಯ.—ನಾನು ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ವಿಠ್. ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡದಿದ್ದರೆ, ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿಯವರು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಹೇಗೆ? ಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡುವುದು ಹೇಗೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಕಾಲ ಏನೂ ಸಾಲುವುದಿಲ್ಲ. ಎಷ್ಟು ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿಯೇ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲಾ ಹೀಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಯಾವ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳೂ ನಡೆಯುವವಾಗಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸಭೆಯನ್ನು ಕ್ಲೋಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ತಾವು ಬಹಳ ದಿವಸದಿಂದ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿದ್ದೀರಿ. ಇನ್ನಾದರೂ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು.

## PAPERS LAID ON THE TABLE

### Statement re. Motor Transport Revenue

Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—Sir, yesterday, in the course of my replies to supplementaries, I promised to lay on the Table of the House certain information. To-day I am laying it on the Table of the House with regard to the Motor Transport Revenue.

Mr. SPEAKER.—What about the introduction of Bills? Somebody may introduce it.

## MYSORE LOTTERIES AND PRIZE COMPETITIONS CONTROL AND TAX (AMENDMENT) BILL, 1957.

### Introduction.

Sri C. M. POONACHA (Minister for Home Affairs and Industries).—Sir, I beg to introduce the Mysore Lotteries and Prize Competitions Control and Tax (Amendment) Bill, 1957.

Mr. SPEAKER.—The Mysore Lotteries and Prize Competitions Control and Tax (Amendment) Bill, 1957 is introduced.

Sri C. J. MUCKANNAPPA (Gubbi).—On a point of order. Rule 55 says:

“No motion that a Bill be taken into consideration or be passed shall be made by any member other than the member in charge of the Bill and no motion that a Bill be circulated or re-circulated for the purpose of eliciting opinion thereon shall be made by any member other than the member in charge except by way of amendment to a motion made by the member in charge.”

Therefore, it is not in order to allow a member who is not in charge of the Bill to make a motion. I request the Chair to rule out the motion.

Mr. SPEAKER.—As I have already said so many times, the Hon'ble Member is not merely a member of the House but he is a Minister. Since the Ministry has collective responsibility, any Minister can introduce a Bill. So, there is no point in saying that because Sri T. Mariappa is not here, the Bill should not be introduced by another Minister.

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—I am not questioning the ruling. But here there is a mandatory. I know there is collective responsibility.

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Member is contradicting himself. We are still in the introduction stage. ‘Introduction stage’ is not ‘consideration stage’; this is not also the ‘passing stage’. Therefore, the Hon'ble Member is misquoting himself. I will also draw his attention to Chapter I, rule 2:

“Member in charge of a Bill” means in the case of a Government Bill any member acting on behalf of the Government and in any other case, the member who has introduced the Bill or where the Bill is one which was introduced in the Council and received in the Assembly, the member who has given notice of his intention to move that the Bill be taken into consideration.”

Sri C. J. MUCKANNAPPA.—My apprehension is that the member in charge would be posted with all

(SRI C. J. MUCKANNAPPA)

information and facts and figures to appraise of this House and would be in a position to remove all apprehensions. Here, the Home Minister just said that he would introduce the Bill. At the time of introduction, he should say the purpose of introducing the Bill to satisfy the House. I am not questioning the ruling; this is my submission.

Mr. SPEAKER.—I did not say that the Hon'ble Member was questioning my ruling; but the submission is outside the point. The Hon'ble Member must also consider the legal position. When once they take a stand on legal position and when the legal position is passed on, they take the stand on some other point. First, the Hon'ble Member said that it was not correct for Sri Poonacha to introduce the Bill. Now, he says some other thing. Anyway, the Hon'ble Minister Sri Poonacha or any other Minister may introduce the Bill.

### MYSORE IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION AND WATER RATE) BILL, 1957

(as reported by the Select Committee)

Mr. SPEAKER.—The Bill has been considered. Now the Bill would be read clause by clause.

#### Clause 2.

Sri K. KENCHAPPA (Hiriyur).—Sir, I beg to move :

“That item (c) of sub-clause (1) shall be deleted.”

Mr. SPEAKER.—Amendment moved.

“That item (c) of sub-clause (1) shall be deleted.”

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈ ಮಸೂದೆಯ ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ ಒಂದನೇ ಸಬ್ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ “ನಿ” ಎನ್ನುವದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಉಪ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಾನು ಹೊಂದಿದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ drainage work ಎನ್ನುವುದು ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕಲ್ಲ. ಜಮೀನಿಗೆ ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸಿದರೆ ನೀರಿನ ಕಂದಾಯ ವಸೂಲು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನೀರನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಜಮೀನಿನ ಬೆರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗುತ್ತದೆ. ಜಮೀನಿನ

ಬೆರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗತಕ್ಕ ಒಂದು ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಭಾಗವನ್ನು ತಾವು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಬೆಟರ್-ಮೆಂಟ್ ಲೆವಿ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜು ಅದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ. ಡ್ರೈನೇಜ್ ನೀರು ಒದಗಿಸುವುದು ಜಮೀನು ಆದಾದು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತೆಗೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ. ಏತಕ್ಕಿಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ “drainage work” includes (i) channels, whether natural or artificial for the discharge of waste or surplus water and all works connected with and auxiliary to such channels” ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 3ರಲ್ಲಿ “Levy of betterment contribution” ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ನ್ನು ನೀಡುವವನು ಮಾಡಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಹಾಗೆ ಕೊಡುವಾಗ “the Government shall be entitled to levy a betterment contribution, in accordance with the provisions of this Act, from the land-holder or holder of any land which, in its opinion, is benefited by the construction, restoration, expansion or alteration of any work” ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ರೆಸ್ಟೋರೇಷನ್ ಮಾಡುವುದು, ದುರಸ್ತಿ ಮಾಡುವುದು ಅಥವಾ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದು ಈ ಮೂಲಕ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಜಮೀನಿಗೆ ಉಪಯೋಗವಾಗಿದ್ದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಮೊಬಲಗನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆನ್ನುವ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ವರ್ಕ್ ಎನ್ನುವ ಪದಕ್ಕೆ ಎರಡನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ಡೆಫಿನಿಷನ್ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಎರಡನೆಯ ಫುಟದಲ್ಲಿ (ಐ) ಎಂಬಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ತಿಳಿಸಿದೆ: “‘Work’ means an irrigation or drainage work whether completed or not.” ಒಂದೇ ಪದವನ್ನು ಎರಡು ಸಲ ಬೇರೆಬೇರೆ ವಿಶದೀಕರಿಸುವುದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾದುದು. ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದೀರೋ ಆ ಪದದ ಭಾವನೆ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುವ ಹಾಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಇನ್ನೆರಡು ಪದಗಳನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕೊಡುವವಾದ ಸರಿಯಾದುದಿಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಎಲ್ಲಯೂ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾನೂನು ರಚನೆಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. “Work” means irrigation work or drainage work ಆಗಬಹುದು. ಮತ್ತೆ ಎರಡನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನ (c) ಅಲ್ಲಿ drainage work ಎಂದರೆ ಏನು, ‘drainage work’ ನಲ್ಲಿ ‘channels whether natural or artificial’ ಎಂದು ಇದೆ; natural channel ಇದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್, artificial channel ಗೂ ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್. ಹೀಗೆ ಬರ್ಚು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುವ ಪದದ ಭಾವನೆಯನ್ನು ಎಲ್ಲ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಕೆ. ವೀರಣ್ಣಗೌಡ ಮರಾಮತ್ ಇರಾಬೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ತಮ್ಮ ಅರ್ಥಜ್ಞಾನ ಏನು?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಕೆಂಚಪ್ಪ.—ಈಗ ಇಲ್ಲಿ ‘construction, restoration, expansion, or alteration of any work’ ಈ ಕೆಲಸಗಳ ದೆಸೆಯಿಂದ ಒಂದು